



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik

Poslovni broj: 1 GŽ-841/2021-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Josite Begović, kao predsjednice vijeća, Kate Brajković, kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Verice Perić Aračić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iz ANISMI TRADE d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve 13, OIB: 62208188406, zastupanog po punomoćniku Mateu Ercegu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Crnković, Gotovac & Erceg d.o.o., u Zagrebu, protiv I. tuženika Božidara Štrukleca iz Zagreba, Žutnička 23, OIB: 97698614211, II. tuženice Otilije Štruklec, iz Zagreba, Spinčičeva 16 i III. tuženice Branke Ciprijanović, iz Zagreba, Stubička 66, svi zastupani po punomoćniku Gordanu Maroviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Marović i partneri, u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-920/2019 od 05. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. veljače 2022.,

riješio je

Prihvaća se žalba tuženika kao osnovana i ukida se u pobijanom dijelu (točka I., II. i V.) presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-920/2019-87 od 05. srpnja 2021.g. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

""I. Nalaže se tuženima Božidaru Štruklec iz Zagreba, Spinčičeva 40, OIB: 97698614211, Otiliji Štruklec iz Zagreba, Spinčičeva 40 OIB: 22511130387 i Branki Ciprijanović iz Zagreba, Stubička 66, OIB: 60067614549, da tužitelju Stečajna masa iz ANISMI TRADE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Preradovićeve 13, OIB: 62208188406 solidarno isplate iznos od 821.506,40 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim

- na iznos od 37.966,40 kuna počevši od 01. siječnja 2004. godine
- na iznos od 7.300,00 kuna počevši od 01. siječnja 2004. godine
- na iznos od 18.635,65 kuna počevši od 16. siječnja 2004. godine
- na iznos od 4.499,00 kuna počevši od 05. ožujka 2004. godine

- na iznos od 16.728,06 kuna počevši od 21. travnja 2004. godine
- na iznos od 5.151,07 kuna počevši od 15. siječnja 2004. godine
- na iznos od 8.948,96 kuna počevši od 18. veljače 2004. godine
- na iznos od 8.948,96 kuna počevši od 27. veljače 2004. godine
- na iznos od 5.000,00 kuna počevši od 07. svibnja 2004. godine
- na iznos od 13.725,00 kuna počevši od 03. veljače 2004. godine
- na iznos od 25.937,48 kuna počevši od 07. svibnja 2004. godine
- na iznos od 6.910,00 kuna počevši od 13. svibnja 2004. godine
- na iznos od 19.876,87 kuna počevši od 15. srpnja 2004. godine
- na iznos od 1.279,36 kuna počevši od 17. srpnja 2004. godine
- na iznos od 1.039,93 kuna počevši od 20. svibnja 2004. godine
- na iznos od 5.387,52 kuna počevši od 15. srpnja 2004. godine
- na iznos od 436,76 kuna počevši od 10. kolovoza 2004. godine
- na iznos od 15.294,74 kuna počevši od 28. rujna 2004. godine
- na iznos od 47.122,50 kuna počevši od 29. listopada 2004. godine
- na iznos od 18.336,60 kuna počevši od 29. listopada 2004. godine
- na iznos od 22.415,06 kuna počevši od 29. listopada 2004. godine
- na iznos od 8.860,86 kuna počevši od 29. listopada 2004. godine
- na iznos od 15.957,60 kuna počevši od 29. listopada 2004. godine
- na iznos od 83.243,74 kuna počevši od 11. listopada 2004. godine
- na iznos od 29.048,20 kuna počevši od 11. listopada 2004. godine
- na iznos od 15.459,84 kuna počevši od 11. listopada 2004. godine
- na iznos od 4.285,86 kuna počevši od 29. kolovoza 2004. godine
- na iznos od 115.000,00 kuna počevši od 01. lipnja 2004. godine
- na iznos od 30.000,00 kuna počevši od 01. travnja 2004. godine
- na iznos od 50.000,00 kuna počevši od 01. srpnja 2004. godine
- na iznos od 22.570,00 kuna počevši od 01. srpnja 2004. godine
- na iznos od 56.000,00 kuna počevši od 01. srpnja 2004. godine
- na iznos od 5.623,00 kuna počevši od 07. svibnja 2004. godine
- na iznos od 5.623,00 kuna počevši od 10. kolovoza 2004. godine
- na iznos od 5.623,00 kuna počevši od 10. kolovoza 2004. godine
- na iznos od 81.271,10 kuna počevši od 04. veljače 2004. godine

obračunatim do 31. prosinca 2007.g. po stopi iz čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 01. siječnja 2008.g. do 31. srpnja 2015.g. po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena, od 01. kolovoza 2015.g. do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se I., II. i III.- tuženicama naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 123.482,81 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 05. srpnja 2021. g. do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine



dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

" Utvrđuje se da je tužitelj ANISMI TRADE d.o.o. iz Zagreba, Jurandvorska 16 temeljem ugovora o zajedničkom ulaganju od dana 31. prosinca 2003.g. stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva na nekretnini i to z.k.č.br. 5510/15 stambena zgrada br. 23 i dvorište, Žutnička, površine 699m<sup>2</sup> upisana u zk. ul. 108762 k.o. Grad Zagreb što su tuženi BOŽIDAR ŠTRUKLEC iz Zagreba, Spinčičeva 40, OTILIJA ŠTRUKLEC iz Zagreba, Spinčičeva 40 i Branka Ciprijanović iz Zagreba, Stubička 66 kao zemljišnoknjižni suvlasnici dužni priznati i izdati mu tabularnu ispravu za prijenos prava vlasništva u roku od 15 dana, a što će u protivnom zamijeniti ova presuda po pravomoćnosti, te naknaditi parnični trošak sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

IV. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženoj Branki Ciprijanović iz Zagreba, Stubička 66, OIB: 60067614549 da tužitelju Stečajna masa iza ANISMI TRADE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Preradovićeva 13, OIB: 62208188406 isplati iznos od 23.500,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim

- na iznos od 3.000,00 EUR počevši od 18. travnja 2004. godine
- na iznos od 13.000,00 EUR počevši od 17. lipnja 2004. godine
- na iznos od 1.500,00 EUR počevši od 28. prosinca 2004. godine
- na iznos od 6.000,00 EUR počevši od 03. svibnja 2005. godine

i obračunatim do 31. prosinca 2007. godine po stopi iz čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. godine pa do 31. srpnja 2015. godine po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećana za pet postotnih poena, od 01. kolovoza 2015.g. do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena."

V. Utvrđuje se da ne postoji tuženikova tražbina istaknuta prigovorom radi prebijanja.""

2. Protiv prvostupanjske presude pravodobnu žalbu podnijeli su tuženici i to u dijelu u kojem nisu uspjeli u sporu (točka I., II. i V izreke), zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) predlažući da drugostupanjski sud žalbu uvaži i pobijanu presudu preinači na način da odbije tužbeni zahtjev odnosno izvrši prijeboj potraživanja.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je osnovana.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom utuženih iznosa s osnova izvedenih radova, plaćenih naknada i priključaka na nedovršenom objektu.

6. Naime u postupku je nesporno da je tužitelj zaključio Ugovor o zajedničkom ulaganju s prvotuženicom i drugotuženicom, te Ugovor o zajedničkom ulaganju s trećetuženicom, u prosincu 2003.g., te da je tužitelj stupio na mjesto prijašnjeg investitora Trgopromet Horvat i preuzeo obvezu dovršenja objekta, te ishođenja dozvola, priključaka i etažiranja, te je nesporna i činjenica da su navedeni ugovori raskinuti u siječnju 2006.g. jer tužitelj nije u roku ispunio svoje ugovorne obveze.

7. Prvostupanjski sud prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom, primjenom odredbe članka 368. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05 i 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, u daljnjem tekstu: ZOO), kojom su propisani učinci raskida ugovora, prema kojoj ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala. Istodobno utvrđuje da ne postoji tuženikova tražbina istaknuta prigovorom radi prebijanja, uz obrazloženje da tuženikov prigovor prijeboja nije osnovan, jer tuženici nisu dokazali svoju tražbinu, a osim toga, zahtjev tuženika istaknut u svrhu prijeboja je u zastari, s obzirom na činjenicu da je prigovor prijeboja istaknut u podnesku od 22. svibnja 2019.g. pa su u zastari sva eventualna tuženikova potraživanja dospjela do 22. svibnja 2014.g., primjenom odredbe članka 225. ZOO-a.

8. Ispitujući prvostupanjsku presudu temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP, a na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, po ocjeni ovog suda, a na što opravdano ukazuju i žalba, počinjena je bitna povreda odredbe parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, jer presuda ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, budući sud nije dao valjane razloge za svoju odluku.

9. Kao prvo, za navesti je, a što opravdano ukazuje žalba tuženika, tuženici ako bi i bili u obvezi isplatiti tužitelju navedeni iznos, onda svakako nisu solidarno odgovorni. Ovo iz razloga jer se njihova eventualna obveza temelji na dva različita pravna posla (ugovora), o ulaganju u njihove suvlasničke dijelove predmetne nekretnine. Dakle, radi se o novčanoj obvezi koja je u smislu odredbe članka 41. ZOO-a djeljiva tražbina, što znači da se obveza na isplatu novčane tražbine može podijeliti i ispuniti u dijelovima, ii svaki od njih odgovara za svoj dio duga, dakle, nema solidarnosti na strani dužnika, osim ako je ona ugovorena ili propisana zakonom.

10. Nadalje, ne može se prihvatiti, bar za sada, zaključak prvostupanjskog suda da tuženici nisu dokazali svoju tražbinu koju stavljaju u prijeboj, odnosno nepravilan je zaključak suda da je navedena tražbina, ako i postoji u zastari.



11. Naime, tuženici su u svom podnesku od 22. svibnja 2019.g. istaknuli procesno pravni prigovor radi prebijanja tužiteljeve tražbine po osnovi raskida predmetnih ugovora, sa svojom tražbinom koje imaju prema tužitelju s osnova koristi koje je tužitelj imao od njihove nekretnine. U podnesku od 10. veljače 2021.g. tuženici su svoj prigovor radi prebijanja kvantitativno odredili i naveli osnovu svoje tražbine tj. točno odredili što stavljaju u prijeboj sa tužiteljevom tražbinom, te u tom pogledu dostavili i materijalne dokaze, koje sud prvog stupnja uopće nije cijenio pa stoga niti dao valjane razloge zbog kojih smatra da tuženikova tražbina ne postoji.

12. Nadalje, prvostupanjski sud, pogrešno tvrdi da je istaknuti prigovor prijeboja u zastari. Prema odredbi članka 198. ZOO-a ako su uvjeti za prijeboj nastali pošto je jedno od potraživanja zastarjelo, prijeboj ne nastaje ako je dužnik zastarjelog potraživanja istakao prigovor zastare. Dakle, u smislu citirane odredbe u prijeboj se može staviti potraživanje koje nije bilo zastarjelo kad su se stekli uvjeti za prijeboj, pri čemu nije odlučujuće što je u trenutku izjave o stavljanju u prijeboj nastupila zastara (tako i presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-2464/90 od 25. travnja 1991.). Dakle, okolnost što je od dospijeca tražbine tuženika do izjave tuženika da to stavlja u prijeboj, protekao zastarni rok, nije pravno odlučna, jer je moguće da je pravo na tužbu u pogledu nekog potraživanja zastarjelo a da se odnosna tražbina može staviti u prijeboj.

13. U konkretnom slučaju, pod pretpostavkom postojanja tražbine tuženika prema tužitelju, ista je dospjela u trenutku kada su oni znali za visinu tražbine i kada su se stekli uvjeti da zatraže od tužitelja isplatu navedenog iznosa. U svakom slučaju, radi se o novčanim iznosima koje je tužitelj stekao prodajom dijelova predmetnog objekta trećim osobama, temeljem kupoprodajnih ugovora iz 2004. i 2005., a tužiteljeva tražbina prema tuženicima je dospjela, prema navodima tužbe tijekom 2004.g.

14. Dakle, u povodu prigovora radi prebijanja, sud je u smislu odredbi članka 338. stavka 3. i članka 333. stavka 2. ZPP-a, ako utvrdi postojanje međusobnih tražbina stranaka, u obvezi u izreci presude utvrditi postojanje ili nepostojanje tražbine istaknute radi prebijanja i konstitutivnom odlukom izvršiti prijeboj utvrđenih međusobnih tražbina, time da o prigovoru prebijanja može odlučivati samo u granicama tužiteljevog tužbenog zahtjeva.

15. U odnosu na činjenično stanje, treba dodati i to da visina tužbenog zahtjeva tužitelja predstavlja iznose s osnova izvedenih građevinskih radova koje je tužitelj izvršio na predmetnom objektu nakon zaključenja navedenih ugovora sa tuženicima, plaćenih naknada i priključaka: S obzirom da spisu pileži elaborat o procijeni vrijednosti izvedenih radova, sa fotodokumentacijom, koji je izrađen u listopadu 2003.g., te da je vještak na licu mjesta utvrdio stanje objekta u vrijeme provođenja vještačenja, onda zahtjev tužitelja predstavlja razliku između stanja objekta utvrđenom u elaboratu i stanja na terenu odnosno u vrijeme provođenja vještačenja.

16. Osim toga, sud je prihvatio nalaz vještaka i tužitelju dosudio iznos utvrđen nalazom i mišljenjem vještaka, bez da je dao razloge zbog kojih prihvaća i preostali dio tužbenog zahtjeva, koji je veći od iznosa utvrđenog nalazom vještaka.

17. Zbog gore iznesenog valjalo je žalbu tuženika prihvatiti kao osnovanu i ukinuti prvostupanjsku presudu, temeljem odredbe članka 369. stavak 1. ZPP-a.

U Dubrovniku, 02. veljače 2022.

Predsjednica vijeća

Josita Begović

Dokument je elektronički potpisan:

JOSITA BEGOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

04-03-2022

13:00:38



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU  
2.5.4.97=#130D48523839353737303936393234  
L=DUBROVNIK  
S=BEGOVIĆ  
G=JOSITA  
CN=JOSITA BEGOVIĆ

Broj zapisa: **eb307-5a1b2**

Kontrolni broj: **0898a-10a85-8b134**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JOSITA BEGOVIĆ, L=DUBROVNIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.